arXiv:1204.2344v1 [math.CV] 11 Apr 2012

SUR LES COURBES DE BRODY DANS $P^n(\mathbf{C})$

Bernardo Freitas Paulo Da Costa et Julien Duval[1]

Abstract. We investigate Brody curves in the projective space from the point of view of Nevanlinna theory. In particular we show that Brody curves in $P^1(\mathbf{C})$ have no defect whenever of order > 1.

0. Introduction.

Ce travail porte sur la théorie de Nevanlinna des courbes de Brody dans $P^n(\mathbf{C})$. Une courbe de Brody dans une variété compacte complexe X est une courbe entière non constante de dérivée bornée. L'intérêt de ces courbes provient du lemme de Brody (voir [7]). Il affirme que toute suite divergente de disques holomorphes dans X produit par renormalisation une courbe de Brody. Ainsi toute variété compacte complexe non hyperbolique au sens de Kobayashi contient de telles courbes.

Commençons par $P^1(\mathbf{C})$. Soit $f : \mathbf{C} \to P^1(\mathbf{C})$ une courbe entière. La théorie de Nevanlinna [9] compare la croissance de f avec la répartition de ses préimages. La croissance de f se mesure par l'indicatrice

$$T(r) = \int_0^r \left(\int_{D_t} f^*\omega \right) \frac{dt}{t}$$

où D_t est le disque de centre 0 et de rayon t dans $\mathbf{C}$ et ω la forme de Fubini-Study normalisée de $P^1(\mathbf{C})$. L'ordre de f est $\limsup \frac{\log T}{\log r}$. Si a est dans $P^1(\mathbf{C})$, la répartition de ses préimages se traduit par la fonction de comptage (avec multiplicités)

$$N_a(r) = \int_0^r \operatorname{card}(f^{-1}(a) \cap D_t) \, \frac{dt}{t}.$$

Quand f est une courbe de Brody, $f^*\omega$ reste bornée et $T = O(r^2)$. En particulier f est d'ordre au plus 2. Notre point de départ est le résultat de Clunie et Hayman

[1]Laboratoire de Mathématiques, Université Paris-Sud, 91405 Orsay cedex, France
bernardo.da-costa@math.u-psud.fr
julien.duval@math.u-psud.fr
Mots clés : courbes de Brody, théorie de Nevanlinna
MSC 2010: 30D35, 32H25

Typeset by $\mathcal{AMS}$-TEX

[2] montrant qu'une courbe de Brody de $P^1(\mathbf{C})$ évitant un point a une croissance plus faible : $T = O(r)$. Elle est d'ordre au plus 1. On peut le voir comme un analogue du théorème de Picard qui dit qu'une courbe entière évitant 3 points est constante. Il est alors naturel d'espérer une version pour les courbes de Brody du second théorème fondamental de la théorie de Nevanlinna. Celui-ci quantifie Picard en affirmant que les impacts d'une courbe entière sur q points distincts croissent au moins comme $(q-2)T$. Voici notre résultat pour les courbes de Brody.

Théorème 1. *Soit f une courbe de Brody dans $P^1(\mathbf{C})$. Alors $T = N_a + O(r)$ pour tout a dans $P^1(\mathbf{C})$.*

Donc si f croît suffisamment elle est régulière au sens où la répartition de ses préimages suit son indicatrice de croissance. Elle se rapproche des prototypes de courbes de Brody d'ordre 2 que sont les fonctions elliptiques. Précisons ceci. Soit $\delta_a = \liminf(1 - \frac{N_a}{T})$ le défaut de f en a. Le second théorème principal de Nevanlinna donne une majoration par 2 de la somme des défauts. Dans le cas des courbes de Brody d'ordre > 1 on a mieux.

Corollaire. *Soit f une courbe de Brody dans $P^1(\mathbf{C})$ d'ordre > 1. Alors elle est sans défaut, $\delta_a = 0$ pour tout a dans $P^1(\mathbf{C})$.*

Passons à la dimension supérieure. Soit $f : \mathbf{C} \to P^n(\mathbf{C})$ une courbe entière. On définit comme plus haut son indicatrice de croissance T et la fonction de comptage N_H des impacts de f sur un hyperplan H ne contenant pas $f(\mathbf{C})$. Une courbe de Brody est encore d'ordre au plus 2 mais pour les courbes de Brody évitant n hyperplans en position générale Eremenko [3] a montré l'analogue du résultat de Clunie et Hayman : elles sont d'ordre au plus 1. De plus il y a beaucoup de courbes de Brody d'ordre > 1 (même 2) évitant $n-1$ hyperplans en position générale. On peut s'intéresser à leur distribution des valeurs. Voici notre résultat en dimension supérieure.

Théorème 2. *Soit $f : \mathbf{C} \to P^n(\mathbf{C})$ une courbe de Brody évitant $n-1$ hyperplans en position générale. Soit H un hyperplan en position générale par rapport aux précédents et ne contenant pas $f(\mathbf{C})$. Alors $T = N_H + O(r)$.*

Par exemple, soit f une courbe de Brody de $P^2(\mathbf{C})$ d'ordre > 1 évitant une droite. Alors elle est sans défaut sur toutes les autres droites ne la contenant pas.

Pour une courbe de Brody quelconque dans $P^n(\mathbf{C})$ on s'attend à un second théorème de la forme $(q-n+1)\,T \leq \sum N_{H_i} + O(r)$ si les H_i sont q hyperplans en position générale. Nous obtenons dans cette direction un résultat plus faible avec un reste en $o(r^2)$.

Théorème 3. *Soit $f : \mathbf{C} \to P^n(\mathbf{C})$ une courbe de Brody et H_i q hyperplans en position générale ne contenant pas $f(\mathbf{C})$. Alors $(q-n+1)\,T \leq \sum N_{H_i} + o(r^2)$*

Il implique la formule suivante des défauts pour les courbes de Brody de croissance maximale.

Corollaire. *Soit f une courbe de Brody dans $P^n(\mathbf{C})$ de croissance maximale ($\limsup \frac{T}{r^2} > 0$) et H_i des hyperplans en position générale ne contenant pas $f(\mathbf{C})$. Alors $\sum \delta_{H_i} \leq n-1$.*

Notons que la théorie de Cartan (voir [7]) donne une somme des défauts majorée par $n+1$ pour des courbes arbitraires (non dégénérées) de $P^n(\mathbf{C})$. Comme dans $P^1(\mathbf{C})$ on obtient un gain de 2 pour les courbes de Brody.

La démonstration de ces résultats repose sur une réduction à des lemmes de potentiel et s'inspire des travaux d'Eremenko et de ses collaborateurs [3],[1],[4].

1. Les théorèmes 1 et 2.

a) Lemmes de potentiel.

Dans ce paragraphe la même lettre C peut désigner des constantes universelles différentes. Si d est un disque du plan de rayon ρ, λd est le disque concentrique de rayon $\lambda\rho$. Les intégrales sur des arcs de cercle s'entendent pour la mesure de Lebesgue normalisée du cercle. Pour faire court, un *arc de d de rayon $\geq \rho$* est la trace sur d d'un cercle du plan de rayon $\geq \rho$. Les fonctions surharmoniques sont supposés continues (avec éventuellement des pôles) jusqu'au bord des disques. Notre référence de base pour le potentiel est [11].

Commençons par une estimée uniforme due à Eremenko [3] et proche du lemme de Hopf.

Lemme 1. *Soit u une fonction surharmonique ≥ 0 sur $2d$, où d est un disque de rayon ρ. On suppose u harmonique sur $\frac{3d}{2}$ et nulle en un point z au bord de $2d$ où elle est différentiable. Alors $Max_d\, u \leq C\rho\, |\nabla u(z)|$.*

Démonstration. On se ramène par homothétie et translation au disque $2D$, où D est le disque unité. Soit $m = \mathrm{Min}_D\, u$ et $M = \mathrm{Max}_D\, u$. Par le principe du minimum on a $u \geq me$ où e est la fonction extrémale relative de D par rapport à $2D$ (valant 1 sur D, 0 au bord de $2D$ et harmonique entre). Comme u et e s'annulent en z on a $|\nabla u(z)| \geq m\, |\nabla e(z)|$. Ceci conclut puisque M et m sont comparables par les inégalités de Harnack.

Sans hypothèse d'harmonicité on peut néanmoins estimer l'intégrale de u sur des arcs de cercle assez grands.

Lemme 2. *Soit u une fonction surharmonique ≥ 0 sur $2d$, où d est un disque de rayon ρ. On suppose u nulle en un point z au bord de $2d$ où elle est différentiable. On se donne un arc γ de d de rayon $\geq \rho$. Alors $\oint_\gamma u \leq C\rho\, |\nabla u(z)|$.*

Démonstration. On se ramène à $2D$. Soit g la solution du problème de Dirichlet nulle au bord de $2D$ avec $\Delta g = \Delta u$ sur $\frac{3D}{2}$. Autrement dit $g = -\int_{\frac{3D}{2}} g_t\, \Delta u(t)$ où g_t est la fonction de Green surharmonique de $2D$ avec pôle en t. Par construction $u - g$ est ≥ 0 au bord de $2D$, surharmonique, donc ≥ 0 sur $2D$ par le principe du

minimum. Comme elle s'annule en z on a $|\nabla g(z)| \leq |\nabla u(z)|$. Par ailleurs $u - g$ est harmonique sur $\frac{3D}{2}$. Par le lemme 1 on a $u \leq g + C\,|\nabla u(z)|$ sur D. Donc $\oint_\gamma u \leq \int_{\frac{3D}{2}} (\oint_\gamma g_t)(-\Delta u) + C\,|\nabla u(z)|$ en intégrant. On va estimer l'intégrale I de droite. Remarquons d'abord que $\oint_\gamma g_t$ dépend continûment de t et du cercle. Elle tend de plus vers zéro quand le rayon du cercle tend vers l'infini (on calcule des moyennes). On en déduit par compacité que $\oint_\gamma g_t \leq C$. Par ailleurs $|\nabla g_t(z)| \geq \frac{1}{C}$ quand t parcourt $\frac{3D}{2}$. Donc $I \leq C \int_{\frac{3D}{2}} |\nabla g_t(z)|\,(-\Delta u) = C\,|\nabla g(z)| \leq C\,|\nabla u(z)|$ ce qui conclut.

Dans ce qui précède on peut remplacer le gradient par une intégrale sur un arc de cercle centré au bord. On obtient ainsi un résultat de *transfert* d'estimées sur des arcs de cercles que le lecteur pourra vérifier de la même manière. Il sera utile pour la dimension supérieure.

Lemme 3. *Soit u une fonction surharmonique ≥ 0 sur $2d$, où d est un disque de rayon ρ, et d' un disque centré en un point du bord de $2d$ de rayon $\rho' \leq 2\rho$. On pose $\gamma' = 2d \cap \partial d'$. Alors pour tout arc γ de d de rayon $\geq \rho$ on a $\oint_\gamma u \leq C\frac{\rho}{\rho'} \oint_{\gamma'} u$.*

Toujours pour la dimension supérieure il est important d'avoir un résultat d'*oubli* d'une fonction harmonique dans nos estimées sur des arcs de cercles.

Lemme 4. *Soient u et h deux fonctions ≥ 0 respectivement surharmonique et harmonique sur $2d$, où d est un disque de rayon ρ. On suppose que $u \leq h$ au centre de d. On note $m = \sup_\Gamma \oint_\gamma Min(u,h)$ et $M = \sup_{\tilde\Gamma} \oint_\gamma u$, où Γ (resp. $\tilde\Gamma$) est l'ensemble des arcs de d de rayon $\geq \rho$ (resp. $\geq \frac{\rho}{2}$). Alors $M \leq C\,m$.*

Démonstration. On se ramène à $2D$. Le point clé est le fait suivant.

Fait. Soit v surharmonique ≥ 0 sur $2D$. Alors $\mathrm{Min}_D\, v \leq \sup_\Gamma \oint_\gamma v$ et $\sup_{\tilde\Gamma} \oint_\gamma v \leq C\,\mathrm{Min}_D\, v$.

Admettons ce fait pour l'instant. Voici comment on conclut. En prenant $v = \mathrm{Min}(u,h)$ dans la première inégalité on obtient un point z de D avec $\mathrm{Min}(u,h)(z) \leq m$, soit $u(z) \leq m$ ou $h(z) \leq m$. Dans le premier cas on obtient directement l'estimée voulue en posant $v = u$ dans la deuxième inégalité. Dans le second cas on a $h(0) \leq C\,m$ par les inégalités de Harnack. Comme par hypothèse $h(0) \geq u(0)$ on conclut de la même manière.

Montrons maintenant ce fait. La première inégalité s'obtient en prenant $\gamma = \partial D$. Pour la deuxième on suit la démarche du lemme 2. On définit g de la même manière. On suppose le minimum de v sur D atteint en z. Par les inégalités de Harnack on a $v \leq g + Cv(z)$ sur D. Donc par intégration $\oint_\gamma v \leq \int_{\frac{3D}{2}} (\oint_\gamma g_t)(-\Delta v) + C\,v(z)$. D'où $\oint_\gamma v \leq C[-\Delta v(\frac{3D}{2}) + v(z)]$ puisque les intégrales $\oint_\gamma g_t$ sont bornées pour γ dans $\tilde\Gamma$. Reste à estimer la masse de $-\Delta v$ par $v(z)$.

Soit ϕ un automorphisme de $2D$ envoyant 0 sur z. Notons que $\phi^{-1}(\frac{3D}{2})$ reste dans un disque fixe D' plus petit que $2D$. Il suffit d'estimer la masse du laplacien de $w = v \circ \phi$ sur D' par sa valeur au centre. Soit χ une fonction plateau valant 1 sur D' et à support compact dans $2D$. On a $-\Delta w(D') \leq -\int_D \chi\, \Delta w = -\int_D w\, \Delta\chi\, dxdy \leq C \int_D w\, dxdy \leq Cw(0)$ par l'inégalité de la moyenne.

b) **Le théorème 1.**

On suit l'approche d'Eremenko [3] pour le théorème de Clunie et Hayman. Soit f une courbe de Brody dans $P^1(\mathbf{C})$. Elle s'écrit $(f_1 : f_2)$ en coordonnées homogènes avec f_i entières sans zéro commun. On pose $u_i = \log|f_i|$. L'indicatrice de la courbe est $T = \oint_r \mathrm{Max}(u_1, u_2)$ (à un $O(1)$ près). Ici l'indice r désigne la moyenne sur le cercle γ_r centré à l'origine de rayon r. Le caractère Brody de la courbe se traduit par le fait que $|\nabla u_1 - \nabla u_2|$ est borné sur le lieu $(u_1 = u_2)$ [3]. Celui-ci n'est pas vide si f n'est pas constante. On se donne maintenant un point de $P^1(\mathbf{C})$, par exemple $(1 : 0)$. Sa fonction de comptage est $N = \oint_r u_2$. Comparons ces deux intégrales. On va le faire localement grâce au lemme 2. Fixons un point de γ_r où $u_1 > u_2$. Soit $2d$ le disque maximal centré en ce point contenu dans $(u_1 > u_2)$. Son bord touche $(u_1 = u_2)$. Par le lemme 2 appliqué à $u_1 - u_2$, on en déduit que $\oint_\gamma (u_1 - u_2) = O(\rho)$ où γ désigne la partie de γ_r dans d et ρ le rayon de d (contrôlé par r). Par un lemme de recouvrement classique (voir [8]) on peut trouver un nombre dénombrable de tels disques d_k recouvrant $\gamma_r \cap (u_1 > u_2)$ tels que les $\frac{d_k}{5}$ soient disjoints. Il s'ensuit que $\sum \rho_k = O(r)$. En sommant les estimées locales on a donc $\oint_r (u_1 - u_2)^+ = O(r)$ soit $\oint_r \mathrm{Max}(u_1, u_2) = \oint_r u_2 + O(r)$.

c) **Le théorème 2.**

Soit f une courbe de Brody dans $P^n(\mathbf{C})$. Comme plus haut on peut l'écrire $(f_1 : ... : f_{n+1})$ en coordonnées homogènes avec f_i entières sans zéro commun. On pose $u_i = \log|f_i|$. L'indicatrice de la courbe est $T = \oint_r \mathrm{Max}(u_1, ..., u_{n+1})$. Son caractère Brody se traduit par le fait que $|\nabla u_i - \nabla u_j|$ est borné sur le lieu $(u_i = u_j = \mathrm{Max}(u_1, ..., u_{n+1}))$ [3]. On suppose la courbe non dégénérée, i.e. non contenue dans un hyperplan, et évitant $n-1$ hyperplans en position générale que l'on peut prendre comme les hyperplans de coordonnées intermédiaires. Donc $u_2, ..., u_n$ sont harmoniques. Enfin on choisit un autre hyperplan en position générale par rapport à ces $n-1$ hyperplans, par exemple le dernier hyperplan de coordonnées. Sa fonction de comptage est $N = \oint_r u_{n+1}$. On veut comparer N et T. On raisonne par récurrence. Posons $u_k^* = \mathrm{Max}(u_k, ..., u_{n+1})$. Noter que $T = \oint_r u_1^*$ et $N = \oint_r u_{n+1}^*$. L'hypothèse de récurrence se compose de l'estimée de T en fonction de u_k^* et d'estimées locales dans l'esprit du lemme 2.

(H_k) 1) $T = \oint_r u_k^* + O(r)$.

2) Pour tout z, ou bien $u_k^*(z) = u_1^*(z)$, ou bien il existe $i < k$ et un disque d centré en z de rayon $\rho = O(|z|)$ tel que $2d \subset (u_k^* < u_i)$ et $\oint_\gamma (u_i - u_k^*) = O(\rho)$

pour tout arc γ de d de rayon $\geq \rho$.

La conclusion voulue est l'estimée 1) de (H_{n+1}). (H_1) est tautologique. Montrons que (H_k) implique (H_{k+1}). Commençons par le 2).

Supposons d'abord que $u^*_{k+1}(z) \geq u_k(z)$. Si $u^*_{k+1}(z) < u^*_1(z)$ alors $u^*_k(z) < u^*_1(z)$ et par hypothèse il existe $i < k$ et d centré en z de rayon ρ avec $2d \subset (u^*_k < u_i)$ et $\oint_\gamma (u_i - u^*_k) = O(\rho)$. Par le lemme d'oubli (lemme 4) on a une conclusion du même type en remplaçant u^*_k par u^*_{k+1}, ce qui conclut.

Sinon on a $u^*_{k+1}(z) < u_k(z)$. Soit $2d$ le disque maximal centré en z contenu dans $(u^*_{k+1} < u_k)$. Le rayon ρ de d est contrôlé par $|z|$ puisque le lieu $(u^*_{k+1} = u_k)$ est non vide (sans quoi f serait dégénérée). Au bord de $2d$ on a un point z' dans $(u^*_{k+1} = u_k)$.

Supposons que $u^*_k(z') = u^*_1(z')$. On vérifie qu'alors u^*_{k+1} est différentiable en z' et $|\nabla u^*_{k+1} - \nabla u_k|(z')$ est contrôlé par la constante de Brody initiale. Autrement dit $(u_1, ..., u_k, u^*_{k+1})$ se comporte comme les coordonnées logarithmiques d'une courbe de Brody de $P^k(\mathbf{C})$. Par le lemme 2 appliqué à $u_k - u^*_{k+1}$ on obtient l'estimée voulue.

Sinon on a $u^*_k(z') < u^*_1(z')$. Par hypothèse il existe $i < k$ et d' centré en z' de rayon ρ' avec $2d' \subset (u^*_k < u_i)$ et $\oint_{\gamma'} (u_i - u^*_k) = O(\rho')$ pour tout arc γ' de d' de rayon $\geq \rho'$. Par le lemme d'oubli (lemme 4) on a la même conclusion en remplaçant u^*_k par u^*_{k+1} et avec γ' de rayon $\geq \frac{\rho'}{2}$. A fortiori $\oint_{\gamma'} (u_k - u^*_{k+1})^+ = O(\rho')$. Maintenant ou bien d' ne contient pas $2d$ ($\rho' < 4\rho$) et l'estimée précédente se transfère à d. En prenant $\gamma' = 2d \cap \partial \frac{d'}{2}$ dans le lemme 3 on obtient $\oint_\gamma (u_k - u^*_{k+1}) = O(\rho)$. Ou bien d' contient $2d$. Le disque d' contient alors un disque d'' centré en z de rayon $\rho'' \geq \frac{\rho'}{2}$. On a directement par restriction $\oint_{\gamma''} (u_i - u^*_{k+1}) = O(\rho'')$ pour tout arc γ'' de d'' de rayon $\geq \rho''$ (et donc $\oint_{\gamma''} (u_k - u^*_{k+1})^+ = O(\rho'')$).

Montrons maintenant le 1). Remarquons que l'on vient de voir l'alternative suivante pour un point z de γ_r. Ou bien $u^*_{k+1}(z) \geq u_k(z)$, ou bien il existe un disque d centré en z de rayon ρ tel que $\oint_{\gamma_r \cap d} (u_k - u^*_{k+1})^+ = O(\rho)$. Par le lemme de recouvrement (voir plus haut) on obtient que $\oint_r (u_k - u^*_{k+1})^+ = O(r)$. D'où $\oint_r u^*_k = \oint_r u^*_{k+1} + O(r)$ ce qui conclut.

2. Le théorème 3.

Il repose sur une technique de renormalisation due à Eremenko (voir [3],[4]). On va montrer un second théorème non intégré sous la forme

$$(q - n + 1)\, a(r) \leq \sum n_{H_i}(r) + o(r^2).$$

Ici $a(r) = \text{aire}(f(D_r))$ et $n_{H_i}(r) = \text{card}(f^{-1}(H_i) \cap D_r)$ (avec multiplicités). Cela entraîne directement le théorème 3 par intégration.

Soit $(l_i = 0)$ l'équation de l'hyperplan H_i. On pose $u_i = \log |l_i \circ f|$ et $u = \frac{1}{2} \log \sum |f_i|^2$ (où $f = (f_1 : ... : f_{n+1})$ comme plus haut). Noter que Δu est borné puisque f est Brody. On veut voir que

$$\limsup \frac{1}{r^2} [(q - n + 1)\, \Delta u(D_r) - \sum \Delta u_i(D_r)] \leq 0.$$

Autrement dit soit (r_k) une suite de rayons telle que $\frac{1}{r_k^2}[(q - n + 1)\, \Delta u(D_{r_k}) - \sum \Delta u_i(D_{r_k})]$ converge. Il faut voir que sa limite est négative ou nulle. Pour cela on note λ_k l'homothétie du plan de rapport r_k et on regarde la suite de fonctions $\frac{1}{r_k^2}(u - h_k) \circ \lambda_k$ où h_k est la plus petite majorante harmonique de u sur D_{2r_k}. On obtient des fonctions sousharmoniques ≤ 0 sur $2D$. Par compacité (voir [6]), ou bien cette suite tend localement uniformément vers $-\infty$, ou bien quitte à extraire elle converge dans L^1_{loc} vers une fonction sousharmonique v. Le premier cas est exclu ici. En effet $h_k(0) = \oint_{2r_k} u = O(r_k^2)$ puisque f est Brody, donc $\frac{1}{r_k^2}(u(0) - h_k(0))$ reste borné. On procède de même pour les fonctions $\frac{1}{r_k^2}(u_i - h_k) \circ \lambda_k$ et on note v_i la limite correspondante.

Pour $I \subset \{1, ..., q\}$ on note $u_I = \text{Max}_I\, u_i$ et $v_I = \text{Max}_I\, v_i$. Si $\text{card}(I) \geq n + 1$ on a $u = u_I + O(1)$ par position générale, donc $v = v_I$. En fait $v = v_I$ dès que $\text{card}(I) = n$. En effet soit γ un cercle dans $2D$. Par le même argument que pour le théorème 1 (voir aussi l'hypothèse de récurrence (H_2)) on a $\oint_{\lambda_k(\gamma)} u_{I'} = \oint_{\lambda_k(\gamma)} u_I + O(r_k)$ quand $I \subset I' \subset \{1, ..., q\}$ avec $\text{card}(I) = n$ et $\text{card}(I') = n + 1$. À la limite $\oint_\gamma v_{I'} = \oint_\gamma v_I$. Ceci étant valable pour tout cercle, en faisant tendre leur rayon vers zéro on obtient bien $v_{I'} = v_I$. Autrement dit en tout point de $2D$ au moins $q - n + 1$ fonctions v_i coïncident avec v.

Pour conclure on va appliquer le lemme de potentiel suivant.

Lemme 5. *Soit w une fonction δ-sousharmonique sci ≥ 0 sur $2D$ telle que Δw soit L^∞ sur $(w = 0)$. Alors $\Delta w = 0$ sur $(w = 0)$.*

Une fonction δ-sousharmonique est la différence de deux fonctions sousharmoniques et *sci* signifie semicontinue inférieurement.

Admettons ce résultat pour l'instant. Soit $w = v - v_i$. Elle est bien δ-sousharmonique ≥ 0 sur $2D$ et sci. En effet comme Δu est bornée on a la même borne uniforme pour le laplacien de $\frac{1}{r_k^2}(u - h_k) \circ \lambda_k$ donc Δv est L^∞. Par régularité elliptique du laplacien, v est un peu moins que C^2 donc continue et w est sci. De plus Δw est L^∞ sur $(w = 0)$. En effet par le lemme de Grishin ([5],[4]) on a $\Delta w \geq 0$ sur $(w = 0)$. Donc, toujours sur $(w = 0)$, $\Delta v \geq \Delta v_i$ et Δv_i est L^∞. On

peut donc appliquer le lemme et on obtient que $\Delta v = \Delta v_i$ sur $(v = v_i)$. Maintenant, puisqu'au moins $q - n + 1$ fonctions v_i coïncident avec v en chaque point, on a $(q - n + 1)\,\Delta v \leq \sum \Delta v_i$ partout.

Traduisons ceci avant la limite. Donnons-nous $\epsilon > 0$ et $\chi \geq 0$ une fonction plateau sur $(1-\epsilon)D$ à support dans D. Pour k assez grand on a

$$(q - n + 1) \int \chi\, \Delta(u \circ \lambda_k) \leq \sum \int \chi\, \Delta(u_i \circ \lambda_k) + \epsilon\, r_k^2.$$

Donc $(q-n+1)\, a(r_k(1-\epsilon)) \leq \sum n_{H_i}(r_k) + \epsilon\, r_k^2$. Comme f est Brody il s'ensuit que $\frac{1}{r_k^2}[(q-n+1)\, a(r_k) - \sum n_{H_i}(r_k)] \leq C\,\epsilon$ où C est une constante ne dépendant que de q, n et la constante de Brody de f. On conclut en faisant tendre ϵ vers 0.

Terminons par la démonstration du lemme 5. Elle suit celle du lemme 2 dans [4]. Par une réduction analogue on se ramène au cas où $(w = 0) = \partial(2D) \cup K$ avec K compact dans $2\overset{\circ}{D}$. Dans une composante connexe U du complémentaire de K on a donc $w = \int_U g_t\, \Delta w(t)$. Ici g_t est la fonction de Green sousharmonique sur U avec pôle en t. On la prolonge par 0 en une fonction δ-sousharmonique du plan. On a $\Delta\, g_t = \delta_t - \omega_t$ où ω_t est la mesure harmonique sur ∂U par rapport à t. En sommant sur les composantes $w = \sum \int_U g_t\, \Delta w(t)$ et $\Delta w = \sum [\mathbf{1}_U \Delta w - \int_U \omega_t\, \Delta w(t)]$. Donc $\mathbf{1}_K\, \Delta w = -\mathbf{1}_K \sum \int_U \omega_t\, \Delta w(t)$. Or dans chaque U les mesures ω_t sont absolument continues entre elles et portées par un borélien de mesure de Lebesgue nulle [10]. C'est donc aussi le cas pour $\mathbf{1}_K\, \Delta w$. Mais par hypothèse $\mathbf{1}_K\, \Delta w$ est absolument continue par rapport à la mesure de Lebesgue. Elle est donc nulle.

References

1. M. Barrett et A. Eremenko, *A generalization of a theorem of Clunie and Hayman*, Proc. Amer. Math. Soc. **140** (2012), 1397–1402.
2. J. Clunie et W. Hayman, *The spherical derivative of integral and meromorphic functions*, Comm. Math. Helv. **40** (1966), 117–148.
3. A. Eremenko, *Brody curves omitting hyperplanes*, Ann. Acad. Sci. Fenn. Math. **35** (2010), 565–570.
4. A. Eremenko et M. Sodin, *The value distribution of meromorphic functions and meromorphic curves from the point of view of potential theory*, St. Petersburg Math. J. **13** (1992), 109–136.
5. A. Grishin, *Sets of regular growth of entire functions. I (Russian)*, Teor. Funktsi Funktsional. Anal. i Prilozhen. **40** (1983), 36–47.
6. L. Hörmander, *The analysis of linear partial differential operators I*, Springer, Berlin, 1990.
7. S. Kobayashi, *Hyperbolic complex spaces*, Grund. Math. Wiss., vol. 318, Springer, Berlin, 1998.
8. P. Mattila, *Geometry of sets and measures in euclidean spaces*, Cambridge University Press, Cambridge, 1995.
9. R. Nevanlinna, *Analytic functions*, Grund. Math. Wiss., vol. 162, Springer, Berlin, 1970.
10. B. Øksendal, *Null sets for measures orthogonal to $R(X)$*, Amer. J. Math. **94** (1972), 331–342.
11. T. Ransford, *Potential theory in the complex plane*, Cambridge University Press, Cambridge, 1995.